

The Regional Transport Authority, Patiala, etc. v. Gurbachan Singh,
(Mahajan, J.)

ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਠੋਸ ਨਿਆਂਇਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ, ਪਰ ਜਿਥੇ ਬਕਾਇਆ ਮੁਸ਼ਕਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਸਾਧਾਰਨ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀਆਂ ਮੌਜੂਦ ਨਾ ਹੋਣ ਲਈ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਅਸਾਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤ ਹਨ ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ A 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੀਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਿੰਨੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਪੀ.ਸੀ. ਪੀਡਿਤ, ਜੇ. -ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਆਰ.ਐੱਸ. ਸਰਕਾਰੀਆ, ਜੇ. —ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ

ਡੀ.ਕੇ ਮਹਾਜਨ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਆਰ.ਐਸ. ਨਰੂਲਾ, ਬਲਰਾਜ ਤੁਲੀ ਅਤੇ
ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢਿੱਲੋਂ, ਜੇ. ਜੇ.

ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, -
ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ.

ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 122 ਆਫ 1969

12 ਫਰਵਰੀ 1971

ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ (IV of 1939)- ਸੈਕਸ਼ਨ 57 ਅਤੇ 62— ਟੈਂਪੋਰੇਰੀ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ —
ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੂਟ ਦੇ ਨੇੜੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ
ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ—ਕੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ—ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ—ਕੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲਜ਼ ਐਕਟ, 1939 ਦੀ ਧਾਰਾ 62, "ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਥਾਈ
ਪਰਮਿਟ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 57 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦਾ
ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ
ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਟੈਂਪੋਰੇਰੀ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੂਟ ਦੇ ਨੇੜੇ ਪਹਿਲਾਂ

ਹੀ ਆਵਾਜ਼ਾਈ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 62 ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਸਥਾਈ ਲੋੜ ਫੌਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਰੂਟ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੇੜੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨੇੜੇ ਆਵਾਜ਼ਾਈ ਦੀਆਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। (ਪਰਾ 15)।

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ 3 ਮਾਰਚ, 1970 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਕੇਸ। ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਡੀ. ਕੇ. ਮਹਾਜਨ, ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਆਰ. ਐੱਸ. ਨਰੂਲਾ, ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਬਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਡੀ. ਕੇ. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਬੀ. ਐਸ. ਵਿੱਚੋਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

19 ਦਸੰਬਰ, 1968 ਨੂੰ 1965 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 2470 ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜਟਾਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ।

ਐਚ.ਐਲ.ਈਬਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਰਮਾ ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨਾਲ।

ਡੀਐਸ ਨਹਿਰਾ ਅਤੇ ਕੇਐਸ ਨਹਿਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਕੀਲ:

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਆਰ.ਕੇ.ਫਿੱਬਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਜੇ.ਐਸ.ਵਾਸੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਆਰਡਰ

ਇਸ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“ਕੀ ਇਹ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 47, 50 ਅਤੇ 55 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਆਵਾਜ਼ਾਈ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੂਟ ਦੇ ਨੇੜੇ?”

The Regional Transport Authority, Patiala, etc. v. Gurbachan Singh,
(Mahajan, J.)

(2) ਮੇਰੇ ਅਤੇ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਿੰਨ ਕੇਸ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਸਨ:-

- (1) ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 122 ਆਫ 1969।
- (2) 1968 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 185, ਅਤੇ
- (3) 1969 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਨੰ. 1386.

ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਨੁਕਤਾ ਉਠਿਆ ਹੈ। 1969 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 122 ਅਤੇ 1968 ਦੇ 185 ਅਤੇ 1969 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਨੰਬਰ 1386 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਗਲਤ ਸੀ। . ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ 1969 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ 1386 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਅੰਬਾਲਾ ਸਾਬਕਾ ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਸਰਵਿਸਮੈਨ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1)।

(3) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਂਝਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਹੋਰ ਤਾਂ ਬੇਅਰਥ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਲਈ ਆਰਜ਼ੀ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਰਮਿਟਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਗੰਧਾਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰ., ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2)।

(5) ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅੰਬਾਲਾ ਐਕਸ-ਸਰਵਿਸਮੈਨ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕੇਸ (1) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਸਿੰਗਲ 'ਚ ਬੈਠੇ ਹੋਏ।

- (1) ILR 1958 Pb. 1590
- (2) ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 1245

ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62

ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਇੱਛਤ ਗ੍ਰਾਂਟ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਧਾਰਾ 47, 50 ਜਾਂ 55 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ. ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਹਨ:-

(1) ਅੰਬਾਲਾ ਬੱਸ ਸਿੰਡੀਕੇਟ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (3),

(2) ਪਟਿਆਲਾ ਬੱਸ ਸਰਵਿਸ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ (4), ਅਤੇ

(3) ਪ੍ਰੇਮ ਬੱਸ ਸੇਵਾ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ (5)।
ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਮੈਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਂ, ਨਿਯਮਤ ਪਰਮਿਟਾਂ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਾਰੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2(20) 'ਪਰਮਿਟ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2(18) 'ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2(3), 2(22), 2(23) ਅਤੇ 2(29) 'ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੈਰੇਜ', 'ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੈਰੀਅਰ', 'ਜਨਤਕ ਕੈਰੀਅਰ' ਅਤੇ 'ਸਟੇਜ ਕੈਰੇਜ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। 'ਜਨ ਸੇਵਾ ਵਾਹਨ' ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(25) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"'ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਵਹੀਕਲ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਇਨਾਮ ਲਈ ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਂ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਮੋਟਰ ਗੱਡੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੋਟਰ ਕੈਬ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੈਰੇਜ, ਅਤੇ ਸਟੇਜ ਕੈਰੇਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।"

ਨਿਯਮਤ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਅਧਿਆਇ IV ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਚੈਪਟਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਚੈਪਟਰ ਦੀ ਸਕੀਮ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਤੋਂ 45 ਆਮ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 46 ਤੋਂ 48 ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਸਟੇਜ ਕੈਰੇਜ ਪਰਮਿਟ', ਸੈਕਸ਼ਨ 49 ਤੋਂ 51 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ। 'ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੈਰੇਜ ਪਰਮਿਟ', ਸੈਕਸ਼ਨ 52 ਅਤੇ 58 'ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੈਰੀਅਰਜ਼ ਪਰਮਿਟ' ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 54 ਤੋਂ 56 'ਜਨਤਕ ਕੈਰੀਅਰਜ਼ ਪਰਮਿਟ' ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀ ਮਿਟਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਧਾਰਾ 57 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਤਦ ਹੈ

(3) ILR (1968) 2 ਪੀ.ਬੀ. & Hr. 264-1968 PLR 330

(4) 1968 PLR 585

(5) 1968 ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ. 613.

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਜੋ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। **Seciton 62** ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 57 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(7)। ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 47, ਮੁੜ: ਸਟੇਜ ਕੈਰੀਅਰ ਪਰਮਿਟ ਲਈ ਬਿਨੈ - ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਪਰਮਿਟਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਸਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸੈਕਸ਼ਨ 50, ਰੀ: ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੈਰੇਜ ਪਰਮਿਟ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 55, ਰੀ: ਪਬਲਿਕ ਕੈਰੀਅਰਜ਼ ਪਰਮਿਟਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੈਰੀਅਰਾਂ ਦੇ ਪਰਮਿਟਾਂ ਬਾਰੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਮਾਨ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੈਰੀਅਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ: -

“ਐਸ. 47(1) ਇੱਕ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ

ਸਟੇਜ ਕੈਰੇਜ ਪਰਮਿਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, / ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ—।

- (a) ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ;
- (b) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੀ ਬਚਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਯਾਤਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਤੋੜਨ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸਹੂਲਤ;
- (c) ਹੋਰ ਯਾਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਜਾਂ ਨੇੜ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਭਾਵੇਂ ਸੜਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਸੇਵਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਥਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ;
- (d) ਸੇਵਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਇਲਾਕੇ ਜਾਂ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ;
- (e) ਹੋਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਰਮਿਟਾਂ ਲਈ ਉਸ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲੀਬਿਤ ਹਨ;
- (f) ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੂਟ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੜਕਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ:

ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੂਟ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਨੇੜੇ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਯਾਤਰੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ।

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੂਟ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਹੈ:

jg* * *

“ਐਸ. 50. ਇੱਕ ਖੇਤਰੀ ਟੈਨਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੈਰੇਜ ਪਰਮਿਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਧਿਆਨ ਰੱਖੇਗੀ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੈਰੇਜ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀ ਨੂੰ ਵੀ

The Regional Transport Authority, Patiala. eic. v Ourbachan Singh,
(Mahajan, J.)

ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੋਗਾ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੈਰੇਜ ਪਰਮਿਟ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੈਰੇਜ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਪਰਮਿਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਲਈ ਕਾਫੀ ਜਾਂ ਵੱਧ ਹਨ।

“ਐਸ. 55(1) ਇੱਕ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਨਤਕ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਪਰਮਿਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ-

- (a) ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ;
- (b) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਵਾਲੇ ਫਾਇਦੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਹੂਲਤ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਬਚਤ;
- (c) ਦੂਜੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀਤਾ ਜਾਂ ਨੇੜ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਭਾਵੇਂ ਸੜਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਸੇਵਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਥਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ;
- (d) ਹੋਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਰਮਿਟਾਂ ਲਈ ਉਸ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ;
- (e) ਸੇਵਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਇਲਾਕਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ;
- (f) ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਰੂਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੜਕਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ;

100 ian*.

I. L. R. Punjab and Haryana

(1971)2^{ਟੀ}

(g) ਕਿਸੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਜਾਂ ਨਾਸ਼ਵਾਨ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ;

ਐੱਸ

(h) ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੂਟ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਨੇੜੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕੇਂਦਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ;

ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਵੇਂ ਸੜਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਫਿਰ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੂਟ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਸੁਣੀ ਗਈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਰਸਤੇ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ:

ਉਹ * *: *"

ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 57 ਅਤੇ 62 ਕੇਵਲ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਜੋ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ:

(2) 57(1) ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੈਰੇਜ ਪਰਮਿਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਪਰਮਿਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

(3) ਸਟੇਜ ਕੈਰੇਜ ਪਰਮਿਟ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਪਰਮਿਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਛੇ ਹਫ਼ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਰਮਿਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਹੈ, ਜਾਂ, ਜੇਕਰ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ।

(4) ਸਟੇਜ ਕੈਰੇਜ ਪਰਮਿਟ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਪਰਮਿਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏਗੀ ਅਤੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮਿਤੀ, ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਉਹ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਵੇਗਾ।

'The Regional Transport Authority, Patiala, etc. v. Gurbachan Singn,
(Mahajan, J.)

ਖੇਤਰ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਟ 'ਤੇ, ਪਰਮਿਟਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਧਾਰਾ 47 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 55, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖੇਤਰੀ ਟੈਨਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

- (5) ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ।
- (6) ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲੇਗਾ। ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ।
- (7) ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 50 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਰਮਿਟ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੈਰੇਜ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਲੋੜਾਂ ਲਈ ਕਾਫੀ ਜਾਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਦੀ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕੈਰੇਜ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਖੇਤਰੀ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।
- (8) ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਪਰਮਿਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇਗੀ,
- (9) ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਰਮਿਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ, ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਰੂਟ ਜਾਂ ਰੂਟਾਂ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਜਾਂ, ਇੱਕ ਸਟੇਜ-ਕੈਰੇਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

The Regional Transport Authority, Patiala, etc. v. Gurbachan Singh,
(Mahajan, J.)

ਪਰਮਿਟ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਤਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਯਾਤਰਾਵਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਧਾ ਕੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੂਟ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ, ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਕੈਰੇਜ ਪਰਮਿਟ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਰਮਿਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਧਾ ਕੇ, ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਸਟੇਜ-ਕੈਰੇਜ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਟ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਬਾਰੰਬਾਰਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇਕੋ-ਇਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਧੇ ਦੇ। ਵਾਹਨ ਦੀ ਗਿਣਤੀ.

(10) ਇੱਕ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਪਰਮਿਟ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ ਦੇ ਕੈਰੇਜ ਪਰਮਿਟ, ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੈਰੇਜ ਪਰਮਿਟ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਪਰਮਿਟ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 51 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 56, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਪਰਮਿਟ ਉਸੇ ਰੂਟ ਜਾਂ ਰੂਟਾਂ ਜਾਂ ਉਸੇ ਖੇਤਰ ਲਈ ਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਬਦਲਿਆ ਪਰਮਿਟ ਵੈਧ ਸੀ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਦਲੇ ਗਏ ਪਰਮਿਟ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਸੀ ਜਾਂ ਜੋ ਪਰਮਿਟ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਧਾਰਕ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਤਾਜ਼ਾ ਪਰਮਿਟ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਰਮਿਟ ਦੇ.

(11) ਧਾਰਾ 58 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਰਮਿਟ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਵਿਆਉਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਬਦਲਿਆ ਪਰਮਿਟ ਇੰਨਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋਵੇਗਾ।"

"ਐਸ. 62(1) ਇੱਕ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 57 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਪਰਮਿਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ-

(a) ਮੇਲਿਆਂ ਅਤੇ ਧਾਰਮਿਕ ਇਕੱਠਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ, ਜਾਂ

•ਵੇਖੋ।'

(b) ਮੌਸਮੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜਾਂ

(c) ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅਸਥਾਈ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ

..! "ਡਬਲਯੂ

(d) ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ;

ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਪਰਮਿਟ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਜੋੜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਧਾਰਾ 46 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 54 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਲਈ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਰੂਟ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਵਿਆਉਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਰੂਟ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਟ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ-

i

(1) ਉਸ ਰੂਟ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 48 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 51 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 54 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਵੀ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਪਰਮਿਟ ਇਸ ਲਈ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ

i

(11) ਉਸ ਰੂਟ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਹਨ ਦੇ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥ ਟੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਰੂਟ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੈਧ ਪਰਮਿਟ ਵਾਲਾ ਸਮਾਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਕੋਈ ਆਵਾਜਾਈ ਵਾਹਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਰੂਟ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ:

i ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਵਾਜਾਈ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਇਸ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਪਰਮਿਟ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ (ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸੋਧ) ਐਕਟ (1948 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 28) ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: -

The Regional Transport Authority, Patiala, etc. v. Gurbachan Singh,
(Mahajan, J.)

4 ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਓ।"

1

ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, 1956 ਦੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ 100, ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਜੋ ਕਿ 1956 ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ 100 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

(8) ਸੈਕਸ਼ਨ 57 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 47 ਤੋਂ 56 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ LthepChapter ਦੀ ਸਕੀਮ 1 ਤੋਂ ਇਹ 3 is1 ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਪਰਮਿਟਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਪਰਮਿਟਾਂ ਬਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 57 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਰਮਿਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿਖੇ ਜਾਂਚ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏਗੀ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਤੱਤ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਪਰਮਿਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਦੁਆਰਾ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 57 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ, ਕਦੇ ਵੀ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਸਵਾਲ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੀ ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ * ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 57 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ n0 ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 47, 50 ਅਤੇ 55 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬਹੁਤ ਆਕਰਸ਼ਕ ਹੈ, ਨੇੜਿਓਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ। ਅਸਥਾਈ ਲੋੜਾਂ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਲੋੜ ਤੁਰੰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

The Regional Transport Authority, Patiala, etc. v. iGurbachan Singh,
(Mahajan, J.)

ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ, ਅਸਥਾਈ ਲੋੜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ! ਸੈਕਸ਼ਨ 57 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 62 ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਜ਼ੀ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 57 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 47, 50 ਅਤੇ 55 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਹੈ।

(9)। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ, 1969 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿਟ 1386 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਂਡੈਟਸ ਲਈ 1 ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਤੋਂ 45 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਪਰਮਿਟ ਹੋਵੇ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਨਿਯਮਤ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਤਾਕੀਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਆਰਜ਼ੀ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 62 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 57 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਹੀ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਧਾਰਾ 47, 50 ਅਤੇ 55 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਪਰਮਿਟ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਨਿਯਮਤ ਪਰਮਿਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਬਾਲਾ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੋ- ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਕੇਸ (1)। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਮੈਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ, ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 47, 50 ਅਤੇ 55 ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰੀਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 57 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ

ਮੀਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 47, 50 ਅਤੇ 55 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

10) ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਦਾ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਜ਼ੀ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 57 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਸਟੇਜ ਕੋਰੇਜ਼, ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੋਰੇਜ਼ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਪਰਮਿਟਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਤਿੰਨ ਸੈੱਟਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 46 ਤੋਂ 48. ਸੈਕਸ਼ਨ 49 ਤੋਂ 51, ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 54 ਤੋਂ 56। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਆਟੋਮਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਡਿੱਗ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੂਟ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਨੇੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ M/S ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। *ਗੰਧਾਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2)*। ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰਮਿਟ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕੁਦਰਤ ਦੀਆਂ ਅਸਥਾਈ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪਰਮਿਟ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 57 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। . .

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟਾਂ, ਨਿਯਮਤ ਪਰਮਿਟਾਂ, ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਪਰਮਿਟਾਂ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸਿਰਫ ਅਸਥਾਈ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਤ ਪਰਮਿਟਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦੋਹਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸਮੇਤ, ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਦਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ: ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਓਪਰੇਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਗਾਊਂ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਰਾਬਰ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

11) 11) ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਜੋ ਦੋ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ

The Regional Transport Authority, Patiala, .etc. v. Gurbachan Singh,
(Mahajan, J.)

1969 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 1386 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰੋ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੀ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਮਾੜੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(12) ਅੰਬਾਲਾ ਐਕਸ-ਸਰਵਿਸਮੈਨ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਪ੍ਰਿਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1) ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦਾ ਹਾਂ , ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਅਵੈਧ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਗ੍ਰਾਂਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੂਟ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਨੇੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1969 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 1386 ਵਿੱਚ, ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸਲ ਵਿਚ ਇਕ ਵੱਖਰੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਜ਼ੀ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਕਿਉਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 62 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬੇਕਾਬੂ ਅਤੇ ਅਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਦਲੀਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੀ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਰੱਦ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਗੋਸਾਈਂ ਜੇ. ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ: -

“ਇਹ ਵਿਵਾਦ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਬਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 55 ਅਤੇ 56 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ - ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਦਾ।”

ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਫਿਰ ਧਾਰਾ 55 ਅਤੇ 56 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ: -

“ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਜਨਤਕ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਪਰਮਿਟਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਆਈ.ਵੀ.ਓ

ਸੁੱਕਾ ਹਰਿਆਣਾ (1971) 2

ਇਹ ਕਿ ਧਾਰਾ 57 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਸਥਾਈ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਰਮਿਟਾਂ ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ

ਸੈਕਸ਼ਨ 55 ਅਤੇ 56 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਪਰਮਿਟ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਸੀਮਾਵਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 62 ਅਧੀਨ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਬੇਕਾਬੂ ਜਾਂ ਅਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਹੈ।"

(13) ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣ, ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ, ਪਰ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਸਿੱਖਣ ed ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ। ਉਹ ਨੁਕਤਾ ਜੋ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 55 ਅਤੇ 56 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਬਿੰਦੂ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਉਹ ਬਿੰਦੂ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ। ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 55 ਅਤੇ 56 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਸੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1948 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 28 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ। ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੂਟ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਨੇੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਦੂਜੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ, ਜੇ ਇਹ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਦੇ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਸਿੱਖਣ ਵਾਲੇ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਆਦਰ ਨਾਲ, ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਉਲਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਉਪਬੰਧ

(14) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। , 50 ਅਤੇ 55 ਐਕਟ. ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਤਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੈ , ਤਾਂ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਚਿਤ, ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

The Regional Transport Authority, Patiala, .etc. v. Gurbachan Singh,
(Mahajan, J.)

ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸਾਰੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗੀ।

(15) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

ਕਿਉਂਕਿ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲਜ਼ ਐਕਟ, 1939 ਦੀ ਧਾਰਾ 62, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 57 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿਊਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ, ਜੋ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਜਾਂ ਮਨ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਿ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 62 ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਸਥਾਈ - "ਜ਼ਰੂਰਤ ਫੌਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸ ਰੁਟ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੇੜੇ ਜਾਂ ਨੇੜੇ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮੁਨਾਸਬ, ਪਰ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

(16) ਇਹ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੁਕਤਾ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਤਿੰਨ ਕੇਸ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਨ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਸਿੱਟੇ ਜਾਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਕੇਸ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਅੱਗੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜੋ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਆਰ ਐਸ ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

8. ਆਰ. ਤੁਲੀ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

9. ਐਸ. ਵਿੱਲੋ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ

The Regional Transport Authority, Patiala, .etc. v. Gurbachan Singh,
(Mahajan, J.)

ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ